MR. K. R. NARAYANAN :
265. *To reduce the allotment of Rs. 39,400 for Public Service Commissioner by Re. 1.

MR. P. S. MUHAMED :
266. To reduce the allotment of Rs. 27,400 for Public Service Commissioner by Re. 1.

MR. C. JEBAMONY NADAR :
267. To reduce the allotment of Rs. 1,300 for books and periodicals by Re. 1.

MR P. V. MATHAI CHEMPARATHY :
268. To reduce the allotment of Rs. 5,900 for Legal Remembrancer by Re. 1.

MR. N. NARAYANA KURUP :
269. To reduce the allotment of Rs. 3,26,700 under Demand VI by Rs. 10.

MR. N. VELU ACHARY :
270. To reduce the total allotment of Rs. 3,26,700 under Demand VI by Re. 1.

The question that Government be granted a sum of Rs. 3,26,700 under Demand VI—General Administration excluding Financial Secretariat, Accountant-General's Office and Legislative Bodies was put and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

DEMAND VII—GENERAL ADMINISTRATION.

FINANCIAL SECRETARIAT AND ACCOUNTANT GENERAL'S OFFICE.

MR. S. SUNDARARAJAN (*Financial Secretary to Government*) : Sir, I move for a sum of Rs. 1,96,000 under demand VII—General Administration—Financial Secretariat and Accountant General's Office.

Motions 271 to 273.

The following motions were not moved :

MR. MURUKKUMPUZHA V. KUNJUKRISHNAN :
271. To reduce the allotment of Rs. 5,000 for salaries by Re. 1.

MR. K. R. NARAYANAN :
272. To reduce the allotment of Rs. 5,000 for salaries by Re. 1.

MR. KAVIYOOR K. KOCHUKUNJU :
273. To reduce the allotment of Rs. 13,152 for establishment by Re. 1.

Motion 274.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI (*Changanacherry* cum *Peermade*):

To reduce the total allotment of Rs. 22,500 for Financial Secretariat by Re. 1.

PRESIDENT : I should like to learn from the honourable member whether the motion as is framed is directed towards what may be called the personal aspect of the matter. I should like to know what the honourable member's intention is. If it is a vote of censure upon the Financial Secretary, it may be so regarded. Otherwise, I should like to know the object of the honourable member in moving the motion.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI : Sir, I hope you will kindly allow me to explain a bit.

PRESIDENT : Yes, by all means.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Sir, during the general discussion of the Budget I had to point out, as in duty bound, and to criticise the budget and the budget speech laying emphais on some statements made by the Financial Secretary which I consider to be wrong and misleading and also to oppose certain changes of financial policy which were reflected in the Budget. I do believe that I was extremely careful in the choice of my expressions. But the Financial Secretary, who evidently I am afraid, is not quite acquainted with the music of the Legislature got a bit furious and had not that courtesy which I generally expect from the official benches to reply to a few questions of honest doubt that I put to him during his reply. When I pointed out the matter to you, Sir, you allowed the Financial Secretary to proceed with the speech, at the same time suggesting that questions might be put to him at the end of the speech. But when the speech was finished, the time for the discussion was over and you got up to make your concluding remarks. By that time I too had dropped the idea of putting questions and had got prepared to wait till now. All that the Financial Secretary did the other day was to give some categorical assertions and assertions, Sir, unlike *mantras* do not gather force by repetition. For example, to my criticism that in referring to the revised estimate the use of the word 'budgeted' was wrong, he told me it was correct.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: Sir, I rise to a point of order. If the honourable member is speaking on the motion, that is a matter for your decision. He explained by saying.....

PRESIDENT: Order, order. I take it that the honourable member is in charge of the motion and until I hear the contrary, from him he is in charge of the motion.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Sir, you allowed me to explain the point. My object is this—

PRESIDENT: The motion as it is framed is a vote of censure on the Financial Secretary, and whether the vote of censure is supposed to be personal or against the budget for which he is responsible is a matter which I wanted to ascertain from you. If it is personal, the discussion will take one shape and if it is a serious remark on the budget and its propriety, it will take another shape.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Sir, a certain amount of clarification is required here. That is why I mention these details.

The Financial Secretary pointed out to me that it was the correct Parliamentary usage. I never told him that it was unparliamentary. My complaint was that if he had conformed to the ordinary usage in his statement.....

PRESIDENT: I am perfectly willing to allow the honourable member to explain the position. But I would like to know, and I am sure, the honourable house would also like to know, whether this motion is going to be argued on the personal shortcomings of the officer.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: To put it shortly, the motion as it stands implies both. That is why I wanted you to allow me to explain the whole situation. As the motion stands, it tantamounts to a no-confidence motion. But, I wanted to make it clear to you that it is not exactly what I intended by the motion.

Sir, again, on another occasion with regard to my suggestion that the provision for war purposes ought to be reduced from both the years' expenditure he told me that they were not like quanties. When I asked him why, he almost thundered to me that an explanation was not necessary. Sir, as a teacher I have always thought that the necessity for an explanation could best be judged by the person who wanted it.

One point in my speech where he actually swept me to the ground was my objection against the transfer of the items of reproductive investment. There I may be permitted to say one word. This question does not practically arise in Madras. Sir, if you would remember your own days when you were a member of the Executive Council, while presenting the last budget of that Council, the Financial Secretary's difficulty was to convince the Legislature that at least the majority of the amount borrowed was spent upon reproductive schemes. To one creditor, the Central Government, they owed more than Rs. 10 crores and Sir Charles Todhunter was labouring to convince the House that at least the major portion of the amount was spent on reproductive scheme. So this question does not even arise in Madras. There the amounts spent in these items naturally come under debts. The position is entirely different in Travancore. Here these schemes have been financed by drawing from accumulated surpluses and current revenue surpluses. That is why I said that in Travancore the recognition and avowal of the moral responsibility on the part of the Government to consider them as loans was necessary when I said that this step had at one stroke brought down the Government account balance and the assets of the Government. I was told that they do not matter. Of course, they may not matter to the Financial Secretary. But the Government account balance and the assets matter very much to me and that is the very reason why I do not agree with him. In this connection, it is very interesting to note that even in Madras these items are placed under assets and the assets of the Madras Government as published in the latest Government Administration Report says that this main assets are the investments on electricity and irrigation. When I wanted to point out this, the reply given by the Financial Secretary was very unsatisfactory. The method of the reply, the tone adopted and the loss of temper were unpleasant and they irritated me. There were only two days interval for this demand. I tabled this motion. I see that the wording that I have given is a bit too hard. I can honestly say that never during my life as a legislator in this Assembly have I made a personal attack on a departmental head. But I can also proudly say that I have never made a personal

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kainikkara M. Padmanabha Pillai.]

request to any of them. And I am not prepared to put up with discourtesy from any of them. The present Financial Secretary has been fortunate in having had to face a comparatively docile legislature. The old tone and manner and idiom of criticism have been practically forgotten. But, the docility is due to two circumstances. Firstly, due to the political agitation that was upsetting the country during the last two years and secondly, to be perhaps strictly honest, due to our great confidence in and regard for the person that is at the head of administration.

PRESIDENT: Order, order. I hardly regard it as a compliment.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Sir, strict honesty may not be always complimentary.

But I want to make it clear, not only to Mr. Sundararajan, but to all officers that they will be making a serious mistake if they think that the docility has a circumference even one inch wider than Sir C. P. Ramaswami Aiyar. I use his name intentionally and in contradistinction to the Dewan. We have developed a regard, a respect, an attachment for him which is intense and inviolable.

PRESIDENT: These remarks are hardly relevant.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Sir, I do not pursue it. But I request the Financial Secretary, as well as every other officer, not to take shelter under the penumbra of that personality and forget that in the Legislature they are facing the representatives of the people of Travancore.

PRESIDENT: Does the honourable member wish to move the motion?

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: No, Sir.

PRESIDENT: I wish to make a few observations arising from the remarks made by Mr. Kainikkara Padmanabha Pillai.

Now, it is perfectly true that the utmost freedom of speech is allowed and should be allowed to the honourable members of this House and of every Legislature. When I first saw this motion and one or two others, it seemed to me that this motion included as a part of its intention, a personal attack on the present Financial Secretary. In fact, as it is worded there could be no doubt about the matter. Then it occurred to me that it would be hardly the intention of any honourable member to start on such an attack on the basis of such material as could alone be present before any honourable member of this House with regard to the officer in question. He has functioned for such a short period and his performance, according to my own view, did not demand any devastating criticism but, as I have myself stated, deserved praise-some considerable praise, in fact. Therefore it was that I was anxious to know what the object of this motion is. Mr. Kainikkara Padmanabha Pillai, before he withdrew the motion, indicated that this motion was prompted by certain answers given by

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the Financial Secretary and the member went on to say that the manner and tone of certain honourable members or the officers should be such as to conform to the traditions of this House and the Parliamentary manner. He said this because he conceived that there was an infraction of those requisites, and that because of what had taken place he was, to put it very frankly, irritated into moving this motion. In other words, his temporary irritation led him to bring up this motion.

Now, I do not propose to deliver a homily upon the mutual relationship of non-official members and officials. But, I do hope that in regard to all discussions, two points may be borne in mind.

Firstly, if there is going to be any personal charge or personal attack it must be a direct one and what may be called a frontal attack. A personal attack is a very diffcrent thing from an official attack. It is one thing to say that the Financial Secretary's Budget is wrongly conceived, even that the figures are manipulated that it gives a wrong picture of the State and the country's finances and that he is not dealing fairly with the House. To put it like that would be quite Parliamentary and within the ambit of Parliamentary discussion and Parliamentary practice. But to say that because a particular budget or a particular policy and the attendant circumstances or even an answer or speech of a member are not appreciated by another member a question of inefficiency can be raised would, I consider, be travelling outside proper parliamentary tradition. I take it that the honourable member has now mentioned in this House that he did not intend this as a personal reflection.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: I did not mean it now.

PRESIDENT: If the honourable member then meant it once and not now—I am only concerned with the present—I was asking the member whether he is moving it or not. The honourable member says that he is not moving it.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI: If a motion is not moved he need not ask leave to withdraw.

PRESIDENT: Yes, he does not ask leave.

Motion No. 275.

The following motion was not moved :—

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY :

"To reduce the allotment of Rs. 22,500 for Financial Secretariat by Re. 1.

Motion No. 276.

MR. K. R. NARAYANAN :

"To reduce the allotment of Rs. 22,500 for Financial Secretariat by Re. 1.

MR. K. R. NARAYANAN: സർ, ഞാൻ എന്റെ ബഡ്ജറ്റ് പ്ര സംഗത്തിൽ തിരുവിതാംകൂറിലെ ശമ്പളം, പെൻഷൻ, അലവൻസ്, മുതലായവ ക്രമാധികമായി വർദ്ധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നും അതു കാ ര്യാൻ പ്രായോഗികമായ മാർഗ്ഗമേ തുടങ്ങേണ്ടതാണെന്നും പ്രതിപാദി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. R. Narayanan]

ച്ചിരുന്നു. ബഡ്ജറുനിരൂപണത്തിന്റെ അവസാനത്തിൽ ദിവാൻപ്ര സിഡൻറ് അവർകൾ പെൻഷൻ വർദ്ധനവുമൂലമുള്ള ഭാരം ഗവണ്മെ ൻറ് ശ്രദ്ധയിൽ വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും അതു കുറയ്ക്കുവാൻ മെമ്പറന്മാർ പ്രായോഗിക നിർദ്ദേശങ്ങൾ തരണമെന്നും പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നത്, അ ഭിനന്ദനാർഹവും, ചിന്താർഹവുമാണ്. പല കുഴഞ്ഞ പ്രശ്നങ്ങൾ ക്കും പോംവഴി കണ്ടുപിടിക്കുന്നതിനു കഴിവുള്ള അദ്ദേഹത്തിന്റെ ലോ കപരിചയമുള്ള പകപുദ്ധിയിൽ ഇതിനും മാർഗ്ഗം കാണാതിരിക്കുക യില്ല. ചിലവു ഉർദ്ധരമാകുമ്പോൾ ചുരുക്കുവാനുള്ള മാർഗ്ഗം നിർദ്ദേശി ക്കുവാനുള്ള സൗകര്യം മറാക്കുമുള്ളതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ഗവണ്മെൻറി നതന്നെയാണെന്നാണ് എന്റെ വിനീതമായ അഭിപ്രായം.

തിരുവിതാംകൂറിലെ ശമ്പളച്ചിലവു് ഏറ്റവും വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ ഫലമായി ഗവണ്മെൻറ് ഫൻഫ-ൽ എഡ്ജുക്കേഷൻ എക്സ്പെൻറിച്ചർ കമ്മിറ്റിയും, ഫൻസ-ൽ റിട ഞ്ചുമെൻറ് കമ്മിറ്റിയും ഏർപ്പെടുത്തി. ഈ രണ്ടു കമ്മിറ്റികളും ചെ യ്തിട്ടുള്ള ശുപാർശകളെ ഗവണ്മെൻറ് അംഗീകരിച്ചില്ല എന്നു് വള രെ മനസ്താപത്തോടുകൂടി പ്രസ്താവിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. സർ, ഈ അ വസരത്തിൽ ഒരു ചോദ്യത്തിനു് ഇന്നു കിട്ടിയ ഉത്തരത്തിലേക്കു് ബഹുമാ നപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറിന്റെ ശ്രദ്ധയെ ക്ഷണിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. ഫ ഫ ൦ ൦ മുതൽ ഫ ഫ ഫ ൪ വരെ തിരുവിതാംകൂർ ശമ്പളഇനത്തിൽ എത്ര രൂപാ ചിലവാകുന്നുണ്ടെന്നുള്ള എന്റെ ഒരു ചോദ്യത്തിനു് എഴുപത്തേഴുലക്ഷം എന്നതുടങ്ങി ൻൻ ലക്ഷം വരെ ആയിട്ടുണ്ടെന്നു് മറുപടി പറഞ്ഞിരി ക്കുന്നു. ഈ ശമ്പളം തിരുവിതാംകൂറിലെ വരവിന്റെ നൂറു ശതമാനം ആണെന്നും പറയുന്നു.

സർ, ഫൻസ-ലെ റിട്രെഞ്ചുമെൻറ് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടു ചെ യ്തിരിക്കുന്നതനുസരിച്ചു് ഗവണ്മെൻറ് നടപടി നടത്തിയിരുന്നാൽ ഏക ദേശം രണ്ടുലക്ഷത്തി എഴുപതിനായിരം രൂപായോളം ശമ്പളമിനത്തിൽ തന്നെ ചുരുക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. പല ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടേയും ശ മ്പളം രാജ്യത്തിനു് ഉർദ്ധരമായ രൂപത്തിൽ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു് അവരോടുള്ള ബഹുമാനത്തിനു് യാതൊരു കുറവും ഇല്ലാതെയും അവ രുടെ ആദായത്തിൽ അസൂയ ഇല്ലാതെയും പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. അസാധാരണ പരിതസ്ഥിതിയിൽ അസാധാരണന്മാരായ ആളുകളെ വരു ത്തുമ്പോൾ നാലായിരമോ അയ്യായിരമോ രൂപാ കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നതു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചിലപ്പോൾ സഫിക്കാം. അതു കൊടിയ വേനലിന്റെ പുറകെവരുന്ന കൊടിയ വർഷംപോലെ രാജ്യത്തിനു സാമ്പത്തികമായിത്തന്നെ ഉപയോഗപ്പെട്ടും. സാധാരണ പരിതഃസ്ഥിതിയിൽ ഇവിടത്തെ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറദ്ധ്യക്ഷന്മാക്ക് ൫൦൦ രൂപായ്ക്കുമേൽ ശമ്പളം കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ജീവിതരീതിക്കു ഇവിടെയുള്ള സൌകര്യങ്ങൾ അത്രമാത്രം അനുകൂലമാണു്.

റിട്ടുമെൻറു കമ്മിററിക്കാരുടെ റിപ്പോർട്ടിലെ ശുപാർശയിൽ ഭൂരിഭാഗം ൪൦ മുതൽ ൧൦൦ രൂപാവരെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളത്തിൽ ൫-൦, ൧൦൦ മുതൽ ൩൦൦ വരെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളത്തിൽ ഏഴരയും, ൩൦൦ രൂപായ്ക്കുമേലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളത്തിൽ പത്തും ശതമാനം വീതം കുറവുചെയ്യണമെന്നാണു്. അങ്ങിനെ കുറവുവരുത്തിയാൽ ൨,൫൦,൦൦൦ രൂപാ ലാഭം ഇവിടത്തെ ശമ്പളച്ചിലവിൽ വരുത്താൻ കഴിയുമെന്നുള്ളതു് വ്യക്തമാണു്. ഈ കണക്ക് ൧൦൫-ലെ ബഡ്ജററിനെ ആശ്രയിച്ചുള്ളതാണു്. അതുകഴിഞ്ഞു് നാം എട്ടുകൊല്ലം മുന്നോട്ടു പോയിരിക്കുന്നു. എട്ടുകൊല്ലം മുമ്പോട്ടുപോയപ്പോൾ അതിന്റെ തോതിലല്ല, തോതുവിട്ടു ചെലവു മുമ്പോട്ടുപോയി. എന്റെ ബഡ്ജററു പ്രസംഗത്തിൽ വളരെ വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ ഇവിടെ അലങ്കാരത്തിനുള്ള ഉദ്യോഗങ്ങൾ—അനാവശ്യമായ ഉദ്യോഗങ്ങൾ—വളരെ വളരെ വർദ്ധിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ ഉദ്യോഗങ്ങൾ ഏതെല്ലാമാണെന്നു് സാമാന്യമായി റിട്ടുമെൻറു കമ്മിററിക്കാർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ടു്. റിപ്പോർട്ടിന്റെ ൧൦൫-ാംവശത്തു് ഇന്നയിന്ന ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളെ കുറയ്ക്കാമെന്നും, അതിൽ ഇത്രയിത്ര രൂപാ ലാഭമുണ്ടാകുമെന്നും വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു. അന്നത്തെ ചീഫ് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ഈ കമ്മററിയുടെ പ്രസിഡന്റെങ്കിലും ആ കമ്മററി ശുപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ളതിൽ കാര്യമായൊന്നും ഗവൺമെൻറു് സ്വീകരിക്കയുണ്ടായില്ല. ൫൦൦ രൂപയ്ക്കുമേൽ ഇവിടെ ഉദ്യോഗങ്ങൾ വേണ്ടെന്നുവയ്ക്കുകയും, റിട്ടുമെൻറു കമ്മിററിക്കാരുടെ ശുപാർശപോലെ അഞ്ചു്, ഏഴു്, പത്തു് എന്നീ ശതമാനക്രമത്തിനു ശമ്പളത്തിൽ കുറവു വരുത്തുകയും ചെയ്യുന്നപക്ഷം, ചെലവു മുതുക്കുന്ന കാര്യത്തിൽ കുറച്ചു ദൂരം മുമ്പോട്ടുപോയെന്നു നമുക്കു സമാധാനിക്കാം.

രണ്ടാമതു ഇവിടത്തെ പെൻഷൻ കാര്യം ൧൦൫ മുതൽ ഇന്നുവരെ ഇവിടത്തെ പെൻഷൻ ചിലവു് എത്ര വർദ്ധമാനമായിരിക്കുന്നു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. R. Narayanan]

എന്നു എന്റെ ബഡ്ജറ്റു പ്രസംഗത്തിൽ ഞാൻ വിവരമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കയുണ്ടായി. പെൻഷൻ ചുരുക്കുവാൻ മാത്രനിർദ്ദേശം ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ദിവാൻപ്രസിഡൻറു അവർകളുടെ പ്രസ്താവനയുടെ ശേഷം മലയാളരാജ്യം, മലയാളി, പൌരധ്വനി എന്നീ പ്രസിദ്ധദിനപ്പത്രങ്ങൾ ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടു മുഖപ്രസംഗങ്ങൾ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചിരിക്കുന്നതു് ഈ അവസരത്തിൽ സ്മരണീയമാണു്. പെൻഷൻ സംഖ്യ കുറയ്ക്കുവാൻ ചില പ്രായോഗികമാർഗ്ഗങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുവാൻ എനിക്കാഗ്രഹമുണ്ടു്. ഒന്നാമത്തെ നിർദ്ദേശം ഇവിടെ ൪൦൦ രൂപായ്ക്കുമേൽ ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നു പറഞ്ഞതുപോലെ ഇവിടത്തെ പെൻഷനും ൧൦൦ രൂപായ്ക്കുമേൽ കൊടുക്കരുതെന്നുള്ളതാണു്. പെൻഷൻ തന്നെ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ അവരുടെ നല്ല കാലങ്ങളിൽ പൊതുജനസേവനത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നു് ഉദ്യോഗത്തിൽ നിന്നും പിരിഞ്ഞുപോകുമ്പോൾ കാലക്ഷേപത്തിനു മാർഗ്ഗമില്ലാതെവരാൻ ഇടയാകരുതെന്നു കരുതി ഏർപ്പെടുത്തീട്ടുള്ള ഒരുപകാരി തോഷികമാണു. ഇവിടെ ൧൦൦ രൂപാ വരവുണ്ടെങ്കിൽ അന്തസ്സായി ജീവിക്കാൻ കഴിയും. ൪൦൦ രൂപാ ശമ്പളമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ൪൦൦ രൂപായും ചെലവിട്ടിരിക്കുകയില്ലെന്നു് അനുഭവം അറിയാം. ൪൦൦ രൂപാ ശമ്പളം വാങ്ങിക്കൊണ്ടു് വസ്തു സമ്പാദിക്കുകയും, കുട്ടികളെ പഠിപ്പിക്കയും, ഇൻഷ്വറൻസ് നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളവരാണു അധികംപേരും. അവർ പിരിഞ്ഞുപോകുമ്പോൾ ൧൫൦ രൂപാ പെൻഷൻ കൊടുത്താൽ ധാരാളം മതിയാകുമെന്നു രഹസ്യമായി ചോദിച്ചാൽ അവർതന്നെ പറയും. ൪൦൦ രൂപാ ശമ്പളം പാറിയിരുന്നു എന്ന കാരണംകൊണ്ടു് ൨൪൦ രൂപാ പെൻഷൻ കൊടുക്കണം എന്ന തത്വം നാം സ്വീകരിച്ചാൽ രാജ്യാന്തിനു ഒരു വൻഭാരം നാം ദീർഘദൃഷ്ടിക്കുടാതെ വരുത്തുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. ചേനച്ചുവട്ടിൽ പെരുച്ചാഴിപോലെ, ഈ പെൻഷൻ പെരുച്ചാഴി ഭണ്ഡാഗാരം ശോഷിപ്പിക്കുമെന്നുള്ളതു് തീർച്ചയാണു്.

ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഉദ്യോഗങ്ങളിൽ ഇരിക്കുന്ന കാലങ്ങളിൽ ഇൻഷ്വറൻസ് ഏർപ്പെടുത്തി അവരുടെ വരവിൽ ഒരു ചെറിയ ശതമാനം അതിലേക്കു കൊടുക്കുന്നതു നല്ലതാണു്. അവർ ഉദ്യോഗത്തിൽനിന്നു പിരിഞ്ഞുപോകുമ്പോൾ ഇൻഷ്വറൻസ് സംഖ്യ വാങ്ങി പലിശയ്ക്കു കൊടുത്തു അതിന്റെ പലിശകൊണ്ടതന്നെ ജീവിതം കഴിച്ചുകൂട്ടാമല്ലോ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇനി വേറൊരു മാറ്റം നിർദ്ദേശിക്കാം. ൨൫ രൂപായിൽ ഒരു ബി. എ-ക്കാരൻ ജോലിയിൽ പ്രവേശിക്കുന്നു. അയാൾ പത്തുകൊല്ലം ആ സ്റ്റെയിലിൽ ഇരിക്കുന്നു. മാസം ഒരു രൂപായുടെ ഒരണവീതം ഗവണ്മെൻറു പിടിച്ചു് പ്രത്യേകം സൂക്ഷിച്ചാൽ ൨൦ കൊല്ലമാകുമ്പോൾ അയാളുടെ വ൨൦ രൂപായോളം വരും. പിന്നീടു് അയാൾ ൩൦ രൂപാ സ്റ്റെയിലിൽ ൫ കൊല്ലം ഇരിക്കുന്നു. ഈ തോതിനു് ആ കാലത്തു് വ൫൦ രൂപാ വരും, ൩൫ രൂപാ സ്റ്റെയിലിൽ ൫ കൊല്ലമിരുന്നാൽ വ൩൫ രൂപായാകും. ശേഷമുള്ള പത്തുകൊല്ലം ൪൦ രൂപായിൽ ഇരിക്കുമ്പോൾ വ൪൦ രൂപാ ഉണ്ടാകും. ഈ ശേഖരസംഖ്യ എല്ലാംകൂടി ൯൯൫ രൂപാ അയാളുടെ ൪൫-൩മത്തെ വയസ്സിൽ മിച്ചം ഉണ്ടാകുന്നു. ആ വ൧൦൦ രൂപാ എന്നു സൗകര്യത്തിനുപറയാം. ഈ വ൧൦൦ രൂപാ ഒരാൾ സമ്പാദിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ വ൧൦൦ രൂപാക്രടി ഗവണ്മെൻറു കൊടുക്കും അതു് ഫ൨൦൦ രൂപയാകും. ൨൫ രൂപാ ശമ്പളത്തിൽ കയറിയ ഒരു ദ്യോഗസ്ഥൻ അവസാനകാലത്തു് ഫ൨൦൦ രൂപാ കൈവീട്ടി വാങ്ങിച്ചുകൊണ്ടുപോയാൽ അയാൾക്കു് ഏതു വ്യവസായവും ചെയ്തു ജീവിക്കാമെന്നുള്ളതു് അവിതർക്കിതമാണു്. ഇതു് പെൻഷനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശമാകുന്നു. ഇതുസംബന്ധമായി ഇനിയും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ ചെയ്യണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. അടുത്തതായി പറയുവാനുള്ളതു് അലവൻസിനെപ്പറ്റിയാണു്. ഇവിടത്തെ അലവൻസു് ഏതെല്ലാം പ്രകാരത്തിൽ എങ്ങിനെയെല്ലാം പോകുന്നുവെന്നുള്ള സംഗതി എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണു്. പക്ഷെ അതിൻെറ ഉള്ളിലേക്കു കയറി വിശകലനം ചെയ്യുന്നതു ശരിയല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ആ ഭാഗം ഞാൻ പൂർണ്ണമായി വിടുന്നു. വളരെ അത്യാവശ്യമുള്ള സംഗതികൾക്കു് അലവൻസ് കൊടുക്കാമെന്നുള്ളതല്ലാതെ അലവൻസ് ശമ്പളംപോലെ അഭംഗമായി ഇങ്ങനെ കൊടുക്കുന്നതു് തികച്ചും അനാവശ്യമാകുന്നു. അലവൻസ് മുടക്കി ആവശ്യമുള്ള കാര്യങ്ങൾക്കു് അലവൻസ് കൊടുത്തു് ചെലവുകളെ ചുരുക്കുന്നതായാൽ മുടങ്ങിയതു് രണ്ടരലക്ഷം രൂപയുടെ ലാഭമാണു് നമുക്കു ലഭിക്കുന്നതു്. ഈ സംഗതിഎഡ്യൂക്കേഷൻ എക്സ്പെൻഡിച്ചർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിലും റിട്രെഞ്ച്മെൻറു കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിലും വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഇങ്ങനെ ശമ്പളം ചുരുക്കുക, അനാവശ്യമായ ഉദ്യോഗങ്ങൾ നിറുത്തുക, അലങ്കാരത്തിനുവേണ്ടി ഉദ്യോഗം സൃഷ്ടിക്കാതിരിക്കുക, ഫ൧൦ രൂപയിൽ കവിയാതെയുള്ള പെൻഷൻ നടപ്പാക്കുക, ഇൻഷുറൻസ് പദ്ധതി ഏർപ്പെടുത്തുക, ഒരു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. R. Narayanan]

രൂപായ്ക്ക ഒരണാശേഖരംനടത്തുക, അലവൻസ് ചുരുക്കുക, സർവോപരി അലവൻസ് അത്യാവശ്യമില്ലാത്ത സന്ദർഭത്തിൽ ആവശ്യമുണ്ടെന്ന പറയുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥന്മരൊ കർശനമായി ശിക്ഷിക്കുക എന്നീ മാർഗ്ഗങ്ങളിൽ കൂടി ഭയങ്കര ചെലവുകളെ ചുരുക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ ഗവണ്മെൻറ് ശ്രദ്ധ പതിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള അപേക്ഷയോടുകൂടി അതിലേക്ക മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശംചെയ്യുന്ന ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. THAMARAPALLIL KOCHUTHOMMAN: സർ, തിരുവിതാംകൂറിലെ ഉദ്യോഗങ്ങൾ വെളിയിലുള്ളവരെ ആകർഷിക്കുന്നതായിട്ടാണിരിക്കുന്നത്. ഇവിടത്തെ ശമ്പളക്കൂടുതലും പെൻഷൻറെ കൂടുതലും ആളുകളെ അധികം ആകർഷിക്കുന്നുണ്ട്. ശമ്പളത്തിൻറെയും പെൻഷൻറെയും തുക കുറവായിരുന്നെങ്കിൽ ഉദ്യോഗത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇത്രയധികം പരാതികൾ ഉണ്ടാകുകയില്ലായിരുന്നു. ഈ രാജ്യം വ്യവസായപരമായി വളരെ താഴ്ന്നപടിയിൽ ആയിട്ടുള്ളതിനും കാരണം ഇതു തന്നെയാണ്. ധനവാന്മാർ അവരവരുടെ കുട്ടികളെ പഠിപ്പിച്ച് ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗത്തിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കുന്നതിനു ശ്രമിച്ചുവരുന്ന ഒരു പതിവാണ് ഇവിടെ നടന്നുവരുന്നത്. എന്നാൽ പണമുണ്ടെങ്കിൽ ഇവിടെ പലതരത്തിലുള്ള വ്യവസായങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനും പ്രതിമാസം അൻപതോ അഞ്ഞൂറൊ രൂപാ ലാഭമുണ്ടാക്കുന്നതിനും വലിയ പ്രയാസം കൂടാതെ തന്നെ സാധിക്കുന്നതാണ്. ധനവാന്മാർ ആ വിഷയത്തെപ്പറ്റി ഒന്നും ചിന്തിക്കാതെ ഉദ്യോഗചിന്തയോടുകൂടി മാത്രമാണ് തങ്ങളുടെ കുട്ടികളെ വിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്യിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഇവിടത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളത്തിൻറെ സംഖ്യയും പെൻഷൻറെ തുകയും കുറയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ കാലക്ഷേപത്തിനതുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും ഒരു വ്യവസായത്തിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിന് അവർ ശ്രമിക്കുന്നതാണ് മി. കെ. ആർ. നാരായണൻറെ ഉപക്ഷേപത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുപോലെ ഇവിടെയുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളം അഞ്ഞൂറു രൂപയിൽ കവിയാതെ ആക്കുകയും പെൻഷൻ പറ്റുന്നകാലത്ത് ഒരു തുക ലഭിക്കത്തക്കവണ്ണം ഇൻഷ്വറൻസ് പദ്ധതിയൊ മറെറാ ഏർപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്താൽ അതു വളരെ സൗകര്യമായിരിക്കുന്നതും ചെലവു വളരെ കുറയുമെന്നുള്ളതുമാകുന്നു.

MR. MURUKKUMPUZHA V. KUNJUKRISHNAN: In supporting this motion I wish to bring to the notice of Government the fact that in the matter of promotions we should have a definite policy. From the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

answers given to the several interpellations in this House pointing out the seniority of the various employees in the several departments of Government' we find that no definite principle has been followed in determining the seniority. According to the standardisation G. O., non-gazetted ministerial staff has been divided into a number of grades. Now in the several departments when promotions are effected, I do not know what principles are followed by them, whether it is the date of first appointment or whether it is the date from which continuous service begins or whether it is the total service of the employee. As an illustration, Sir, I shall refer to the appointments made in the Registration Department, a statement regarding which has been placed before this Assembly in answer to one of my questions sometime ago. In the Registration Department, Sir, I understand that a gradation list has been prepared. But if the Government will be pleased to go through that list they will easily find that no principle has been followed. In some cases the date of first appointment has been taken as the criterion for giving seniority. In other cases the continuous services has been taken into account. My honest doubt is whether the Financial Secretariat being the controlling authority in these matters, sufficient control has been effected in the matter of promotions in the several departments. In reply to another interpellation put by me regarding appointments in the Ayurveda Department, a statement was given. A perusal of that statement will show that some Vaidyakalanidhis who had passed the examination in 1103 and entered service in 1108 has been placed below certain others who where employed in 1114. Coming again to the Registration Department—I am only citing these for the purpose of illustration—there is no definite rule regarding the appointment of sub-Registrars.

PRESIDENT: Order, order. How does the honourable member bring these charges in a motion regarding the Financial Secretariat? What has the Financial Secretariat got to do in the matter of promotions and determining of seniority in other Departments? The Heads of the departments concerned may be assailed in regard to this matter. The Financial Secretariat carries automatically into operation the orders of Government. No doubt the Financial Secretariat has the right of interpreting certain financial codes and rules regarding service and also rules regarding pensions. But what may be called the gradation of officers, their promotions and the places which they occupy is the primary responsibility of heads of departments and of the Government. So, that question does not arise in this motion.

MR. MURUKKUMPUZHA V. KUNJUKRISHNAN: Sir, my submission is that in determining the seniority of the employees in other departments the opinion of the Financial Secretary has been sought for and therefore the Financial Secretariat is the central authority in these matters.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

PRESIDENT: The Financial Secretary may act as an adviser to Government and the departments concerned. In other words, as in order to decide seniorities and promotions and so forth, certain financial rules have to be construed, certain pension rules have to be construed, certain public service regulations have to be construed, the Financial Cecretary acts just as the Legal Remembrancer or the Advocate Generasl may act in legal matters. They have no initiative or originating jurisdiction.

MR. MURUKKUMPUZHA V. KUNJUKRISHNAN: Sir, I shall confine my remarks to certain appointments effected in the Financial Secretariat.

PRESIDENT: That is in order.

MR. MURUKKUMPUZHA V. KUNJUKRISHNAN: Sir, when the Land Mortgage Bank was constituted a few years ago, certain employees of the Financial Secretariat were sent to the Land Mortgage Bank. After the Bank began to function some other appointments also have ben made and finally the Land Mortgage Bank was amalgamated with the Financial Secretariat. Though these two departments were amalgamated even in the matter of those persons who where taken to the Land Mortgage Bank from the Financial Secretariat the seniority, I understand, was fixed in accordance with the pay they were drawing at the time the amalgamation was effected. thus seniority was given to several persons who had come from the Land Mortgage Bank over those who were their seniors in the Financial Secretariat. Again, Sir, when the Financial Secretariat and the Account Office were bifurcated, certain persons from the Account Office were sent to the Financial Secretariat. Now, although for all practical purposes these two departments have been combined, still considered from the point of view of the date of first appointment we can find that there are some persons in the Financial Secretariat drawing higher scales of pay than those who are continuing in the Account Office. Sir, in all these matters we find that Government have no definite policy for effecting promotions and for determining the seniority of the employees. This being the case I think that there is every reason for the employees to get discontented. My only object in speaking on these motions is to point out that there should be a definite policy in these matters and that in all appointments that are made the date of first appointment should be accepted as the principle or the basis.

MR. P. KUNJUKRISHNAN: Sir, I would support the motion before the House on one ground. With regard to the high salaries, pensions and allowances obtaining at present, I would submit that these are out of all proportions to the actual conditions obtaining in the land. We know that the people are under a great economic strain and that the high salaries which officers receive place them in a position of aloofness in a position in which they will not be able naturally to sympathise with the people and to freely move with them and understand their aspirations and their requirements. Sir, when there is such a vast difference

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

between the average income of the ordinary man and the average income of a Government servant it is no wonder that we find that the officers are not in a position to move with the people, to see eye to eye with the people, in their difficulties. In this respect I would submit that we should follow the example of civilised and democratic countries where we find that the salaries of officers are brought as far as possible to a position which will justify the existence of those salaries.

Without meaning any offence to the high paid officers I wish to submit that they are living a life of luxury. At the present moment such a life is unnecessary. It may be said by them that in order to keep up their high status they have to lead such a life. I do not blame them for keeping up a high status. With the salaries they receive at present which enable them to lead a luxurious life far above their high status, I beg to point out that such a life is not proper. The examples of Governments run by the Congress in British Indian Provinces may be taken into consideration, The ministers and Congress Government were able to keep up their high status with comparatively a less salary that is obtaining here. What I wish to point out is that with a far less salary than the Travancore officers they were leading a high status. That should be the example to be followed by the officers of this Government. The system obtaining in democratic countries should be our guidance in respect of salaries.

As far as the practical methods and suggestions enunciated by my honourable friend Mr. K. R. Narayanan are concerned, my submission is this. I agree with all that has been said by him. By adopting the measures suggested in his statement, I am sure that our Government will be in a position to save a sum of Rs. 17 lakhs. With the suggestion that there will be no harm in bringing down the salaries of high paid officers in the services of the State and to see that the officers lead a life of usefulness to the people at large and in order to see that they move freely with the people, I support the motion before the House.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI (*Tiruvalla*) : Sir, I rise to support the motion. In doing so I not only agree to the suggestions offered by the honourable member Mr. K. R. Narayanan, but I go one step further. I say that the adoption of such a scheme is necessary especially when the Government have invited the suggestions of this House and when suggestions have been offered by the members who are the representatives of the people, Government should take immediate steps to give effect to them. In this case they should appoint a small Committee consisting of the Chief Secretary to Government, the Legal Remembrancer to Government, and the Financial Secretary on the Government side and an equal number of unofficial members of this House so that these suggestions and others, if any, may be carefully examined and suitable measures adopted I have another matter also to be pointed out and that is that here, there is no principle whatsoever in the matter of giving salaries. The salaries are, more often than not, given for

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. M. R. Narayana Pillai]

"*persons*" rather than for "*posts*". Whenever a particular gentleman happens to occupy a particular post, his salary is different from the previous incumbant's salary. Such instances are many and I would rather refrain from quoting any. With these words I support the motion.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN: തിരുവിതാംകൂറിൽ അന്തസ്സായി ജീവിതം കഴിച്ചുകൂട്ടുന്നതിനു പ്രതിമാസം അഞ്ഞൂറ് രൂപയിൽ കൂടുതൽ ഒരു സാധാരണ കുടുംബത്തിന് ആവശ്യമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. അതു കൊണ്ട് ഇവിടത്തെ ഏതൊരു ഉയർന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനും അഞ്ഞൂറു രൂപയിൽ കൂടുതൽ ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ പാടുള്ളതല്ല. അതുപോലെ തന്നെ പെൻഷൻ കൊടുക്കുന്ന തുക മുന്നൂറു രൂപയിൽ കവിയാനും പാടുള്ളതല്ല. ഉദ്യോഗത്തിലിരിക്കുന്നകാലത്തു് ധാരാളമായി സമ്പാദിച്ച സ്വത്തിന്റെയും മക്കളെ ഇംഗ്ലണ്ടിലും മറ്റും അയച്ചു പഠിപ്പിച്ച് ഇവിടെ തന്നെ പബ്ലിക്കുസർവീസിൽ പ്രവേശിപ്പിച്ചു നല്ല ശമ്പളം വാങ്ങിവരുന്ന സ്ഥിതിയുള്ള് അതു കിട്ടുന്ന വരുമാനങ്ങളുടെയും ആദായം കുടാതെയാണു പെൻഷൻകാലത്തു നാനൂറു രൂപാ ലഭിക്കുന്നതു്. ഉദ്യോഗകാലത്തു് യാതൊന്നും സമ്പാദിക്കാതെയിരുന്നിട്ടുള്ള ഒരാൾ പെൻഷൻപറ്റി പിരിയുമ്പോൾ ആ ആൾക്കു് കാലക്ഷേപം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗം ഗവണ്മെൻറിൽനിന്നും ചെയ്തുകൊടുക്കേണ്ടതാണു്. അതിലേക്കു മുന്നൂറു രൂപ മതിയാകുന്നതാണു്. പ്രത്യേകം ചില ഉദ്യോഗങ്ങൾക്കായി വെളിയിൽനിന്നും വരുത്തുന്നയാളുകൾ ഏതാനും കാലത്തേക്കു മാത്രമായതിനാൽ അവർക്കു വലിയ ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു വിരോധമില്ല. തിരുവിതാംകൂറിൽ ദിവാൻജിക്കും ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിമാർക്കും ഒഴികെ ബാക്കി എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെയും ശമ്പളം അഞ്ഞൂറുരൂപയ്ക്കു് താഴെയായിരിക്കണം. എന്നാൽ ഈ തുക കൊടുത്താൽ യോഗ്യന്മാരെ ലഭിക്കുമോ എന്നുള്ള ഒരു ചോദ്യത്തിനവകാശമുണ്ടു്. ഇന്നു ആയിരം രൂപ വാങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നവർക്കു ഈ തുക അതായതു ഒരു നൂറു രൂപായെ കിട്ടുകയുള്ളൂ എന്നു വന്നാൽ അവർ ആരും സർവീസു വിട്ടുപോകുമെന്നു എനിയ്ക്കഭിപ്രായമില്ല. പക്ഷെ ആയിരം രൂപാ ലഭിക്കുന്നയാളിനു് കൂടുതൽ വേണമെന്നു പറയുന്നതു് സാധാരണയാണു്. പതിനഞ്ചു രൂപ ശമ്പളം വാങ്ങിക്കുന്ന ഒരു അദ്ധ്യാപകൻ പറയുന്നതു് ഇരുപതു രൂപ കിട്ടണമെന്നും, ഒൻപതു രൂപ ശമ്പളം വാങ്ങിക്കുന്ന ഒരു ശിപായി പറയുന്നതു് പന്ത്രണ്ടു് രൂപാ വേണമെന്നും ആയിരിക്കും അതുകൊണ്ടു് കിട്ടിവരുന്ന ശമ്പളത്തിന്റെ തോതാണു് കൂടുതൽ കിട്ടണമെന്നുള്ള ആശ വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതു. എന്നാൽ ഗവണ്മെൻറു നോക്കേണ്ടതു് ഇവിടെ ഒരാൾക്കു ജീവിക്കുന്നതിനു എത്ര രൂപ വേണ്ടിവരുമെന്നാണു്. സുഖമായി ജീവി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കുന്നതിനും വല്ലതും ഒരു തുക ഫാക്കറ്റ് മണിയായി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനു മുള്ള തുക ഒരാളിനു ശമ്പളമായി കൊടുക്കണം. അങ്ങിനെ ചെയ്യാതെ വൻപിച്ച ശമ്പളങ്ങളും കൊടുത്തു് ഇവിടത്തെ ട്രഷറിയെ ശോഷിപ്പിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇപ്പോൾ ഉദ്യോഗത്തിലിരിക്കുന്നവരുടെ സംഗതിയിൽ ഇങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കണമെന്നു ഞാൻ പറയുന്നില്ല. വലിയ ശമ്പളം നിശ്ചയിച്ചിരുന്ന അവസരത്തിൽ പ്രവേശിച്ചിട്ടുള്ളവരായതു കൊണ്ടു് അവർ അങ്ങിനെതന്നെ ഇരിക്കട്ടെ. പുതുതായി ഈ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തതിനുശേഷം പ്രവേശിക്കുന്നവർക്കു് ഈ സങ്കടത്തിനു് വകയുണ്ടാകുന്നതല്ല. പെൻഷൻ തുക മുന്നൂറു രൂപയിൽ കവിയാത്ത നിലയിൽ ആക്കുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു തരക്കേടും ഇല്ലെന്നു തന്നെയാണു എന്റെ ബലമായ അഭിപ്രായം. ആ തുക കൊണ്ടു് സുഖമായി കാലക്ഷേപം കഴിക്കാമെന്നുള്ളതാണു്. ഈ പെൻഷൻ കൊടുക്കുന്ന സംഗതിയിൽ എന്തു ചെയ്യണമെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കുന്നതിനു് ഒരു കമ്മിറ്റിയെ മറ്റോ ഏർപ്പെടുത്തി ശരിയായ വിധത്തിലുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിക്കുമെങ്കിൽ അതുകൊണ്ടു നന്നായിരിക്കും. ശമ്പളം, അലവൻസ്, പെൻഷൻ എന്നീ ഇനങ്ങളിൽക്കൂടി ഇവിടത്തെ വരുമാനത്തിൽ അധികം ഭാഗവും പൊയ്ക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്നു വരുന്നതു് പരിഭ്രമജനകമായ ഒരു സംഗതിയാണെന്നു പറയാതിരിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. എന്നാൽ എത്രയും കുറഞ്ഞ ശമ്പളം ഫാ രൂപായിൽ കുറയരുതെന്നും ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടുകൊള്ളുന്നു. അതിനാൽ ഗവണ്മെൻറ് ഈ വിഷയത്തിൽ കായ്മയായി ശ്രദ്ധിച്ചു് വേണ്ട നിവാരണമാർഗ്ഗം കണ്ടു പിടിക്കണമെന്നു് ഞാൻ ഗവണ്മെൻറിനെ ഉൽബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. S. SUNDARARAJAN. Sir, in the course of the general discussion of the Budget I stated that on a comparison of the salaries obtaining in Travancore with those obtaining in Madras and Mysore, the expenditure here was reasonable

MR. K. R. NARAYANAN : അങ്ങിനെയാണെങ്കിൽ റിട്രഞ്ച്മെൻറു കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിൽ സാലറികട്ട് വേണമെന്നു് റെക്കമെൻറു ചെയ്യുന്നതിനുള്ള കാരണം എന്താണു് ?

MR. S. SUNDARARAJAN : That committee, probably functioned some years back. I am speaking about the present position.

Sir, I have already shown by a comparison of the figures that the expenditure incurred towards salaries in Travancore is not high as is made out by the honourable members of this House, though I am prepared to admit that there has recently been an increase in that expenditure. That increase is inevitable. The needs of a progressive administration are such that there will be some increase in the establishment

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. Sundararajan]

from time to time. In answer to a question this morning I had already furnished a statement regarding the expenditure incurred under salaries in Travancore for the last 15 years and its percentage to the receipts of the respective years. This question of expenditure on salaries is always viewed by Government with special care and wherever possible unnecessary appointments are cut out. Another question that was raised was that salaries must have relation to the economic needs of the people. The answer furnished this morning would explain that point. It may be seen that variation in expenditure is normal. In the year 1100 the percentage was 35.45 and in the year 1114, it is 36.65. It cannot be said that there has been an abnormal increase in the salary.

MR. K. R. NARAYANAN : അതിനുശേഷം റവന്യൂവളരെ കൂടിയിട്ടില്ലേ?

MR. S. SUNDARARAJAN: Yes. But the needs of a progressive administration demand certain additional expenditure. I may say for the information of the House that the increase under salaries here has not been disproportionate to the receipts.

MR. K. R. NARAYANAN : റവന്യൂ വർദ്ധിക്കുന്നതു് അനുസരിച്ചു് ഇവിടത്തെ ശമ്പളവും വർദ്ധിപ്പിക്കണമെന്നാണോ പറയുന്നതു്?

MR. S. SUNDARARAJAN, Not exactly so. But as the activities of the Government have developed so much, naturally there is an increase in the Budget figures under the several departments

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : ജനങ്ങൾക്കു വളരെ ഉപകാരമുള്ള പി. ഡബ്ല്യൂ. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലേക്കു അനുവദിക്കുന്ന പണം കുറഞ്ഞുവരികയല്ലേ ചെയ്യുന്നതു്?

MR. S. SUNDARARAJAN: There are various reasons for that, Preference has to be given to certain other departments for promoting their activities e. g. Prospecting of industriesf departments contributing to immediate increase in revenue, etc.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : അൻപതു ലക്ഷം രൂപ പി. ഡബ്ല്യൂ. ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലേക്കു് അനുവദിച്ചിരുന്ന കാലത്തെക്കാൾ കൂടുതലായി എന്തെല്ലാം ആവശ്യങ്ങളാണു് ആ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിന്നും നടത്തിയിട്ടുള്ളതു്?

MR. S. SUNDARARAJAN: That depends on the nature of the activities of the department. There is the question of general direction in the department. In the case of the Industries Department and others where there are nation-building activities, for the purpose of investigation, we have to appoint a separate staff and they have to be adequately paid. It is not exactly in relation to the activities of the department and general conditions of the country but it is only for a general comparison I furnished the figures.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: May I know how the Financial Secretary compares the cost of living that is obtaining here with that

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

prevailing outside in relation to the salaries that are paid to the services ?

MR. S. SUNDARARAJAN : I do not think that the cost of living is exactly an item that is connected with budgeting.

I do not think there is any appreciable difference between the two.

MR. M. R NARAYANA PILLAI : When the honourable member referred to the comparison of salary obtaining in Travancore with those in other places it is only legitimate that I asked him a comparison of the cost of living between the two places.

MR. S. SUNDARARAJAN : I do not object to the question. But the thing is that it is not exactly a budgetary question. It may be a legitimate question and it deserves certain amount of careful examination. But at the present moment I am not in possession of detailed information.

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU : മദ്രാസിലെ ഓരോ ഡിസ്ട്രിക്ടിലും എത്ര എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയറന്മാർ ഉണ്ടെന്നു പറയാമോ?

MR. S. SUNDARARAJAN : It varies. There are 34 Executive Engineers.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : May I know what he means by "Budgetary question"?

MR. S. SUNDARARAJAN : A budgetary question is one that is connected with its expenditure for a particular year. The cost of living is an economic question

MR. PADIYARA JOSEPH KUNJU : മദ്രാസ് പ്രസിഡൻസി മൊത്തം എത്ര എക്സിക്യൂട്ടീവ് എൻജിനീയറന്മാരുണ്ട്?

MR. S. SUNDARARAJAN : I cannot answer the question off-hand. It is 34 or so and there are 23 districts.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : Are we not now talking of revenue?

MR. S. SUNDARARAJAN : It is an economic question. And expenses is a budgeting question.

The next point raised was that there was no principle followed in fixing the pay of certain officers. I can only say that the pay of officers are generally fixed with regard to the orders on the salaries G. O. But exceptions have been allowed. In making exceptions Government are aware of the fact that exceptions should only be exceptions,

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : അതു ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുണ്ടാക്കിയതല്ലേ? ജനപ്രതിനിധികൾ ആരെങ്കിലും ഉണ്ടാക്കിയതാണോ അതു് ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. S. SUNDARARAJAN: I am not aware of it.

The next question raised is regarding pension. Much has been stated on the floor of the House regarding the reduction of pension. One member has suggested that it might be fixed at Rs. 100 and another at Rs. 300. The point is that there are certain rules governing the grant of pension and the pensioners have got a right to have the pensions with reference to those rules. I very much doubt whether this Government have the authority to withhold any portion of their pension.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: Is it not a fact that the Dewan-President called for suggestion with regard to pension?

MR. S. SUNDARARAJAN: I am coming to that. That is only with regard to the future. It will also be inequitable to stop pension of those who have retired and who are entitled to a certain amount of pension, simply because Government have come to a decision that pension need not be given. It is a question for consideration and if any concrete suggestion is put forward, it will be considered.

MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR: May I know what portion of the State's income is given as pension?

MR. S. SUNDARARAJAN: Out of Rs. 270 lakhs, about Rs. 20 lakhs go for pension.

MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR: May I know the percentage?

MR. S. SUNDARARAJAN: That may be calculated.

MR. M. L. JANARDANAN PILLAI: May I know whether he has considered the question of commutation of pension as cash for the future?

PRESIDENT: Whenever a Provident Fund has been instituted the result has been calamitous.

MR. S. SUNDARARAJAN: I am coming to that question Sir.

As regards future if a change is made it should be made applicable to people who enter service in future in which case it will have, final effect only after 25 years. We do not know what will be the condition then. One honourable member has suggested the idea of doing away with pension and substituting in its place gratuity. The experience of other Governments has always been that it is not at all advantageous in the interest of Government.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI: Will not the establishment of gratuity system be beneficial to the dependants of those who receive pension?

MR. S. SUNDARARAJAN: It may be; if a pensioner dies within one year after his retirement a gratuity is allowed to his dependants even now.

MR. K. NARAYANAPERUMAL NADAR: May I know the average life of a pensioner in Travancore? (*Laughter*)

MR. S. SUNDARARAJAN: It is a most interesting question and I shall examine and let the member know.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

PRESIDENT : It is noted that it is generally on the increase, probably due to the activities of the Public Health Department.

MR. S. SUNDARARAJAN : Another question which has been raised is with regard to insurance. The State Life Insurance is already in force, but it has not been taken as a substitute for pension. Government do not think that it is necessary that such a system should be substituted for pension.

MR. K. P. KOCHUKORA THARAKAN : അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിൽ എന്താണ വിഷമമുള്ളത്?

MR. S. SUNDARARAJAN : The difficulty comes in to calculate the amount to make up the amount of pension, although Government books would show the amount as credited somewhere. You will have to find money to pay in a lump. It has been the experience of all other Governments that this system will lead to difficulties. The Madras Government have for instance stopped commutation of pension.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : Does the member know why pension was introduced.

MR. S. SUNDARARAJAN : So far as I am aware, the pension system has been in existence almost from the day from which service was started. I do not know why pension system was introduced.

MR. M. R. NARAYANA PILLAI : In the light of the fact that there are a very large number of men unemployed, is it necessary to offer any special inducement now.

MR. S. SUNDARARAJAN : No inducement is offered. If pensions are abolished it will bring about a revolutionary change and many of the best men may not find it advantageous to enter Government service.

Then the question of allowance was raised. I did not catch the member. But from what I was able to gather he said that allowances are very much out of proportion to the actual needs. Travelling allowances are not so very liberal as in other parts of the world. The total travelling allowance comes to Rs. 5 lakhs or something less. As compared with other Governments, it is not so very high. We are exercising great amount of economy in the expenditure of salaries. We have fixed a limit up to which travelling allowance could be claimed by officers. If a Peishkar claims Rs. 250 we pay only 175 and he is sometimes hardly reimbursed with the actual expenditure incurred by him. I do not think the question of allowance should cause any alarm to the members. But nevertheless, Government are fully alive to the fact that these allowances should, under no circumstances be a means of profit to Government Servants.

Another question which related to the Financial Secretariat is with regard to the seniority and promotion of clerks. A standardisation G. O. has been passed in 1110 and the application of the G. O. has been decided upon with reference to various rules and circulars issued by the Government from time to time. If there is any injustice it is open to the party to appeal to Government and it will be considered in all its aspects and orders passed on the merits of each application.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. S. Sundararajan.]

Another question raised was about the seniority of certain class of people transferred from the Land Mortgage Bank to the Financial Secretariat. There are various principles for deciding whether a person is senior or not. In the particular case which the honourable member has in mind the seniority was fixed with reference to the pay he was drawing at the time. The question came up to me for revision and I considered it was perfectly correct for the Government to have done what they did in the matter.

MR. MURUKKUMPUZHA V. KUNJUKRISHNAN: May I know the criterion which governs Departmental transfers?

MR. S. SUNDARARAJAN: There are various rules governing inter departmental transfers. Each case will be decided on its own merits under the rules applicable to the Department.

The last question raised refers to the seniority of clerks appointed in the Financial Secretariat from the Accountant General's Office. The idea of the member seems to be that for the purposes of seniority these clerks should all be taken to belong to one cadre. That would have been possible if both the establishments had been combined. But they are still kept separate and their seniority has to be decided on the scale of pay applicable to each office.

The motion was by leave withdrawn.

Motion Nos. 277 to 283

The following motions were not moved.

MR. G, VELU PILLAI:

277. To reduce the allotment of Rs. 22,500 for Financial Secretariat by Re. 1.

MR. P. NARAYANA PILLAI:

278. To reduce the allotment of Rs. 22,500 for Financial Secretariat by Re. 1.

MR. P. NARAYANA PILLAI:

279. To reduce the allotment of Rs. 22,500 for Financial Secretariat by Re. 1.

MR. KANNANTHODATH JANARDANAN NAIR:

280. To reduce the allotment of Rs. 1,74,000 for Accountant General's Office by Rs. 5.

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY:

281. To reduce the allotment of Rs. 1,74,000 for Accountant-General's Office by Re. 1

MR. S. NARAYANA PILLAI:

282. To reduce the allotment of Rs. 1,80,100 for Accountant-General's Office by Re. 1

MR. P. NARAYANA PILLAI:

283 To reduce the allotment of Rs. 1,80,100 for Accountant General's Office by Re. 1

The question that Government be granted a sum of Rs. 1,96,500 under Demand VII—General Administration—Financial Secretariat and Accountant General's Office, was put to vote and carried.

The Demand was passed and the grant was made.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

PRESIDENT: I am sorry to say that the Surgeon General is not well and I have been requested to take up Demand No. X—Medical on Monday. I hope honourable members will allow to that procedure.

DEMAND No. XI—PUBLIC HEALTH AND SANITATION.

MR. M. K. GOPALA PILLI: Sir, I rise to move for an amount not exceeding Rs. 2,68,800 under Demand XI—Public Health and Sanitation.

Motion No. 284.

The following motion was not moved:—

MR. THARIATHU KUNJITHOMMEN:

"To reduce the allotment of Rs. 4,800 for Director of Public Health by Re 1."

Motion No. 285.

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY: Sir I beg to move the following motion:—

"To reduce the allotment of Rs. 4,800 for Director of Public Health by Re. 1."

My object in moving this motion is to bring to the notice of Government the peculiar condition of the place from which I come, *viz.*, Todupuzha. Proper medical aid is not avilable there. There is only one dispensary for the whole of the taluk and ever since I came to the Assembly I was bringing this matter to the notice of Govornment.

Till now I do not find any attempt on the part of Government to open more dispensaries in this taluk even though the people were making repeated demands for the same. I move this motion with a view to bring this fact to the notice of this Honourable House and the Government.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI: To what kind of Dispensary does the honourable member refer?

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY: There is only one kind of dispensary.

MR. KAINIKKARA M. PADMANABHA PILLAI: Sir, on a point of order. Is the motion in order?

DEPUTY PRESIDENT: I think the object of the motion does not come under this demand and so I rule it out of order.

Motion No. 286 and 287.

The following motions were not moved:—

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY:

286. 'To reduce the allotment of Rs. 4,800 for Director of Public Health by Re. 1'

MR. P. V. MATHAI CHEMPARATHY:

287. "To reduce the allotment of Rs. 4,800 for Director of Public Health by Re. 1".

Motion No. 288.

MR. VARKALA K. MADHAVAN: Sir, I move to reduce the allotment of Rs. 6,000 for salaries by Re. 1 to point out the urgent necessity of carrying out a leprosy survey.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly